

330.43:336.227.2(478+498)

**APLICAȚII ECONOMETRICE
PRIVIND IMPACTUL
EVAZIUNII FISCALE
PRIN SCHEME ILEGALE
ÎN VEDEREA REDUCERII
PRESIUNII FISCALE***

*Liliana ISAC PETRILA,
Auditor public extern la Curtea
de Conturi a României
isac.l@yahoo.com
Drd. Mariana GROSU, ASEM
marisa.4@inbox.ru*

În prezentul articol, se face o analiză a problematicii evaziunii fiscale, fenomen întâlnit atât în România, cât și în Republica Moldova, precum și o descriere a acestuia prin optica metodelor ilegale de minimizare a impozitării. Prin prisma econometrică, a fost analizată activitatea unei entități economice ipotetice, care se eschivează de la plata impozitelor cu ajutorul firmelor „fantome”. Prin acest articol, autorii deduc faptul că, în cazul când se utilizează o schemă ilegală de evaziune fiscală, povara fiscală se reduce, dar se reduce și profitul net legal. Având în vedere efectele posibile ale utilizării unor astfel de scheme ilegale, entitățile economice nu ar trebui să le utilizeze în practică. Evaziunea fiscală se soldează cu consecințe negative atât pentru economie, cât și pentru stat în ansamblu.

Cuvinte-cheie: evaziune fiscală, contribuabil, plăți fiscale, entitate economică, presiune fiscală.

JEL: H30, H32, H39, H26, H21, E62.

330.43:336.227.2(478+498)

**ECONOMETRIC
APPLICATIONS REGARDING
THE IMPACT OF TAX EVASION
THROUGH ILLEGAL SCHEMES
IN ORDER TO REDUCE
THE FISCAL PRESSURE***

*Liliana ISAC PETRILA,
External public auditor at the
Court of Accounts of Romania
isac.l@yahoo.com
PhD candidate, Mariana GROSU, ASEM
marisa.4@inbox.ru*

In this article an analysis of the issue of tax evasion is made, a phenomenon encountered both in Romania and in the Republic of Moldova, as well as a description of the phenomenon through the illegal methods of tax minimization. The activity of a hypothetical economic entity that avoids paying taxes with the help of “straw/bogus” companies and “ghost” companies was analysed from an econometric point of view. As a result, the authors deduce that when an illegal tax evasion scheme is used, the tax burden is reduced, but the legal net profit is also reduced. Given the possible consequences of using such illegal schemes, economic entities should not use them in practice. Tax evasion has negative consequences for both the economy and the state as a whole.

Keywords: tax evasion, taxpayer, tax payments, economic entity, tax pressure.

JEL: H30, H32, H39, H26, H21, E62.

* Lucrarea a fost prezentată în cadrul Conferinței Științifico-Practice Internaționale „Controlul intern în cadrul instituțiilor financiare în contextul noului cadru de reglementare și al provocărilor tehnologice”, 22-23 martie 2019/ The paper was presented at the International Scientific and Practical Conference “Internal Control in Financial Institutions in the Context of the new Regulatory Framework and Technology Challenges”, 22-23 March 2019.

Introducere

Intenția contribuabililor de a reduce valoarea impozitelor plătite a existat încă de la apariția acestora. Odată cu lichidarea sistemului economic centralizat de comandă și formarea unei economii de piață în țări, precum Republica Moldova, a existat o creștere semnificativă a presiunii fiscale atât asupra persoanelor juridice, cât și a persoanelor fizice, ca urmare a activității contribuabililor de a reduce plățile fiscale. Optimizarea presiunii fiscale este utilizată, în prezent, nu numai ca o modalitate de sporire a rentabilității, ci și ca un instrument al luptei concurențiale, deoarece întreprinderea, care își reduce obligațiunile fiscale, din start, se află într-o poziție mai avantajoasă, în comparație cu concurenții a căror presiune fiscală este mai mare. Prin urmare, multe întreprinderi și mulți antreprenori consideră că obiectivul principal al optimizării fiscale constă în reducerea maximă a presiunii fiscale prin orice mijloace, inclusiv cele ilegale.

Evaziunea fiscală este considerată un fenomen socio-economic, manifestat în dorința contribuabilului, pe de o parte, de a evita impozitul, iar, pe de altă parte, a statului de a preveni o reducere a plăților fiscale către sistemul bugetar. Este remarcat faptul că, în țară, această tematică încă este de actualitate acută, deși a fost abordată, încă, la începutul anilor 2000, prin introducerea unor reglementări legislative, care, de fapt, și remarcă „lipsa legăturii cu Registrul de stat al populației, ceea ce creează premise pentru înființarea unor firme-fantomă, prin folosirea documentelor false sau furate, cauzând, în ultimă instanță, pierderi enorme bugetului de stat” [4]. Astfel, subiecții acestui fenomen au obiective opuse: contribuabilii organizează activități privind planificarea fiscală agresivă și chiar evaziunea fiscală, statul – pentru a preveni faptele ilicite și pentru a controla complexitatea plății impozitelor și taxelor.

Introduction

Taxpayers' intention to reduce the amount of taxes paid has existed since their emergence. With the liquidation of the centralized economic order system and the formation of a market economy in countries such as the Republic of Moldova there has been a significant increase in tax pressure on both legal and natural persons as a result of the work of taxpayers to reduce tax payments. The optimisation of tax pressure is currently used not only as a way of increasing profitability, but also as an instrument in the fight against competition, because the company, which reduces its fiscal obligations, is in a more advantageous position from the start compared to competitors whose tax pressure is higher. Therefore, many businesses and entrepreneurs believe that the main objective of tax optimisation is to reduce the maximum tax pressure by any means, including the illegal ones.

Tax evasion is considered a socio-economic phenomenon, manifested in the desire, on the one hand, of the taxpayer to avoid tax and, on the other hand, of the state to prevent a reduction of tax payments to the budget system. It should be noted that in the country this issue is still acute, although it was addressed in the early 2000s by the introduction of legislative regulations, which in fact noted “lack of connection with the State Register of Population, which creates premises for the establishment of phantom companies by using false or stolen documents and ultimately cause enormous losses to the state budget” [4]. Thus, the subjects of this phenomenon have opposite objectives: taxpayers organize activities on tax planning and even tax evasion, the state – to prevent legal violations and to control the complexity of paying taxes and fees.

Metode aplicate

Având în vedere acțiunile contribuabilului raportate la eschivarea de la plata impozitelor, conținutul și scopul acestora, putem afirma că aceste acțiuni se caracterizează prin faptul că sunt acțiuni active, voluntive și conștiente și vizează direct reducerea cuantumului impozitului. În acest context, vom remarca că unii specialiști divizează metodele de minimizare a impozitării pe baza principiului dihotomiei [6]:

- 1) metode ilegale;
- 2) metode legale.

La rândul lor, metodele legale includ metode bazate pe utilizarea „lacunelor” în legislație și metodele legale, inițial, prevăzute de legislatori pentru a reduce povara fiscală. Una dintre cele mai frecvente scheme de evaziune fiscală prin metode ilegale constă în utilizarea firmelor „fantomă”, adică a unor contractanți, care își desfășoară activitatea doar „pe hârtie”, fiind create pentru a reduce impozitele partenerilor lor sau pentru efectuarea operațiunilor frauduloase. Termenul de existență a unei astfel de întreprinderi este mic. Până în momentul în care Inspectoratul Fiscal își manifestă interesul pentru firmă, firma în sine nu mai există și devine imposibilă verificarea rapoartelor sale sau colectarea impozitelor de la aceasta.

Adesea, în practică, entitatea economică folosește, pe picior de egalitate cu firma „fantomă”, anumite metode mai puțin legale pentru gestionarea sumelor eschivate de la impozitare. Acest tip de companie poate fi definit astfel: entitate fictivă și neidentificabilă utilizată pentru disimularea unor tranzacții și denaturarea obligațiilor fiscale aferente acestora. O firmă „fantomă” este folosită, în general, pentru a se obține ilegal sume de bani, care, în mod normal, ar trebui plătite statului, deci, reprezintă, de fapt, o evaziune fiscală [2, p. 26-29].

Folosind această schemă, întreprinderea principală este izolată de piețele bun-

Applied methods

Given the actions of the taxpayer with regard to tax evasion, their content and purpose, we can say that these actions are characterized by the fact that they are active, volitional and conscious actions and are directly aimed at reducing the amount of tax. In this context, we will note that some specialists divide the methods of minimizing taxation based on the principle of dichotomy [6]:

- 1) illegal methods;
- 2) legal methods.

In turn, legal methods include methods based on the use of “gaps” in legislation and legal methods initially provided by legislators to reduce the tax burden. One of the most common tax evasion schemes through illegal methods is the use of ghost companies, i.e. contractors, which operate only “on paper” and are created to reduce the taxes of its partners or to carry out fraudulent transactions. The lifespan of such an enterprise is short. Until the tax inspectorate shows interest in the company, the company itself no longer exists and it becomes impossible to verify its reports or collect taxes from it.

Often, in practice, the economic entity uses, on an equal foot with the “ghost” company, the so-called ghost company to accumulate the amounts evaded from taxation. This type of company can be defined as: fictitious and unidentifiable entity used to conceal transactions and distort the tax obligations related to them. A “ghost” company is generally used to illegally obtain sums of money that would normally have to be paid to the state, so it is in fact a tax evasion [2, p. 26-29].

Using this scheme, the parent company is isolated from the markets for goods and services by the company, which performs brokerage services, acquiring resour-

rilor și serviciilor, de către firma care îndeplinește servicii de intermediere, achiziționând resurse și comercializând producția acesteia. Firma-fantomă nu este angajată în producție și comerț, fiind necesară doar pentru legalizarea veniturilor acumulate. Mulți cercetători, din spațiul socialist și postsovietic, consideră că, în acest caz, rolul firmelor „fantomă” constă în legalizarea veniturilor sustrate de la impozitare [7; 8].

Astfel, constatăm că, în cazul neplătirii impozitelor, contribuabilul acționează, în mod intenționat, întreprinde anumite acțiuni, recurgând la anumite metode formale și de fond, ale căror consecințe vor genera unele economii „fiscale”. Cu alte cuvinte, subiectul relațiilor, pe care le avem în vedere, trebuie să acționeze, în mod deliberat, realizând, în prealabil, natura acțiunilor sale, dorind debutul unui anumit rezultat și permițându-l în mod conștient. Principala componentă a evaziunii fiscale constă în intenția survenită în acțiunile contribuabilului, care vizează reducerea plăților de impozite. Matematic vorbind, putem să ne exprimăm astfel: mai întâi, vom examina analiza activității unei întreprinderi, care nu se eschivează de la plata impozitelor și vom calcula volumul profitului său net și suma deducerilor fiscale. Vom presupune că întreprinderea, pe piața resurselor achiziționează R factori de producție, în cantitate de $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_r, \dots, \alpha_r$, la prețuri, respectiv $p_1, p_2, \dots, p_r, \dots, p_r$, suportând, totodată, cheltuieli:

$$Ch = \sum_{r=1}^R \alpha_r p_r \quad (1)$$

După ce întreprinderea produce un produs, în conformitate cu o oarecare funcție de producție $P_{rod} = (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_r, \dots, \alpha_r$, aceasta intră pe piața mărfurilor și îl vinde la un preț d , obținând un venit: $V = d P_{rod} (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_r, \dots, \alpha_r)$. Rambursarea cheltuielilor C_h și plata impozitelor și deducerilor echivalente cu acestea F_s , cu excepția impozitului pe venit, se efectuează din aceste

ces and marketing its production. The ghost company is not engaged in production and trade, being necessary to legalize the income accumulated by the ghost company. Many researchers in the socialist and post-Soviet space believe that in this case, the role of “ghost” companies is to legalize tax evasion income [7; 8].

Thus, we find that, in case of non-payment of taxes, the taxpayer acts intentionally, and undertakes certain actions using certain formal and substantive methods, the result of which will bring some “tax” savings. In other words, the subject of the relationships we have in mind must act deliberately, realizing in advance the nature of his actions, wanting the onset of a certain result and allowing it consciously. The main component of tax evasion is intent in the taxpayer’s actions to reduce tax payments. Mathematically speaking, we can put it this way: first we will examine the analysis of the activity of an enterprise that does not evade paying taxes and we will calculate the volume of its net profit and the amount of tax deductions. We will assume that the company purchases on the market of resources R production factors in quantity of $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_r, \dots, \alpha_r$ at prices respectively $p_1, p_2, \dots, p_r, \dots, p_r$, while incurring expenses:

After the enterprise produces a product according to a certain production function $P_{rod} = (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_r, \dots, \alpha_r$, it enters the market of goods and sells it at a price d , obtaining an income: $V = d P_{rod} (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_r, \dots, \alpha_r)$. Reimbursement of expenses C_h and payment of taxes and deductions equivalent to F_s , with the exception of income tax, shall be made from these revenues. As a

venituri. În consecință, se formează profitul brut al entității: $P_b = V - C_h - F_s$. Ulterior, putem calcula și achita impozitul pe profit în mărime I_{pr} și, astfel, se formează profitul net al întreprinderii: $P_{net} = P_b - I_{pr}$, care rămâne la dispoziția sa, iar procesul revine la începutul ciclului de producție.

Rezultate obținute și discuții

După cum este bine știut, dorința unor persoane de a-și reduce obligațiile fiscale este un fenomen social obiectiv. Din punct de vedere istoric, filosofic și psihologic, evaziunea fiscală este un fenomen constant, după cum atestă atât trecutul, cât și prezentul. Multe evenimente istorice majore au fost asociate, direct sau indirect, cu reticența oamenilor de a plăti impozite și taxe. Rădăcinile unei astfel de reacții pot fi căutate, pe de o parte, în cazul unei persoane, în motivele sale egoiste, iar pe de altă parte, sunt cauzate de circumstanțe externe: lipsa de plată a unei taxe este o contramăsură în raport cu politica fiscală corespunzătoare a statului.

Dacă analizăm istoricul fenomenelor fiscale, se poate remarca faptul că evaziunea fiscală a fost realizată, în principal, sub două forme: exploatarea claselor și individual-corporativă. Prima este caracterizată de rezistența la sarcina fiscală a acelor clase, care au fost recunoscute legal ca impozabile și a doua formă, care a devenit predominantă din secolul al XIX-lea, este caracterizată prin evaziunea fiscală a persoanelor fizice și juridice.

În ceea ce privește stadiul actual, aproape toți autorii, care studiază problemele evaziunii fiscale, identifică aceleași motive ale evaziunii fiscale: morale, politice, economice și tehnice și juridice [3; 9]. Motivele morale sunt, în principal, înrădăcinate în și generate de natura legilor fiscale. Dacă autoritatea oricărei alte legi se bazează pe aplicarea sa îndelungată și uniformă, care este, cel mai adesea, determinată de obișnuință, constanță și imparțialitate, atunci, legea fiscală nu este nici

result, the gross profit of the entity is formed: $P_b = V - C_h - F_s$. Subsequently, we can calculate and pay the profit tax in size of I_{pr} and thus the net profit of the enterprise is formed: $P_{net} = P_b - I_{pr}$, which remains at its disposal and the process returns at the beginning of the production cycle.

Results obtained and discussions

As it is well known, the desire to reduce tax obligations is an objective social phenomenon. From a historical, philosophical and psychological point of view, fiscal evasion is a constant phenomenon, as attested by both the past and the present. Many major historical events have been directly or indirectly associated with people's reluctance to pay taxes and fees. The roots of such a reaction can be sought, on the one hand, in a person, in his selfish motives, and on the other hand, they are caused by external circumstances: non-payment of a tax is a countermeasure in relation to the corresponding tax policy of the State.

If we analyse the history of tax events, it can be noticed that tax evasion was carried out mainly in two forms: class exploitation and individual-corporate. The first is characterized by the resistance to the tax burden of those classes that have been legally recognized as taxable. The second form, which became predominant in the nineteenth century, is characterized by tax evasion by citizens and legal entities.

Regarding the current stage, almost all authors studying the problems of tax evasion identify the same reasons for tax evasion: moral, political, economic, technical and legal [3; 9]. Moral reasons are mainly rooted and generated by the nature of tax laws. If the authority of any other law is based on its long and uniform application, which is most often determined by custom, consistency and impartiality, then the tax law is neither gene-

generală, nici permanentă, nici imparțială. Motivele economice determină dorința contribuabilului de sustragere de la impozitare, și acest fapt se poate întâmpla destul de frecvent. Motivele economice pot fi împărțite în două tipuri: motivele care depind de starea financiară a contribuabilului și motivele generate de situația economică generală din stat sau regiunea geografică. Motivele tehnice și juridice, de regulă, sunt cauzate de imperfecțiunea tehnicii juridice a legislației fiscale. Este de remarcat faptul că motivele tehnice și juridice constituie parte-integrantă a complexității sistemului fiscal.

Metodele specifice de evaziune fiscală sunt metodele directe și acțiunile contribuabilului pentru minimizarea impozitelor. Cunoaștem că ele sunt destul de numeroase și se bazează pe mulți factori, în funcție de tipul de impozit implicat.

În baza celor relatate anterior, putem defini *evaziunea fiscală drept o formă de reducere a impozitelor și a altor plăți în care un contribuabil evită, în mod deliberat sau din neatenție, să plătească impozitul sau reduce dimensiunea acestuia, astfel, încălcând legea aplicabilă.*

Evaziunea fiscală, cel mai des, are loc prin camuflarea obiectului impozabil, încălcarea brută a normelor de contabilitate și fiscalitate, falsificarea acreditărilor, neprezentarea sau depunerea cu întârziere a documentelor necesare pentru calculul și plata impozitelor sau distrugerea acestora, precum și prin utilizarea ilegală a beneficiilor fiscale. În România, spre exemplu, pe baza cazurilor întâlnite, s-a stabilit că companiile și administratorii acestora, care cumpără de la firmele tip „fantomă” sunt foarte des acuzați de evaziune fiscală prin operațiuni fictive, conform articolului 9 alineatul (1) litera c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României. Aceste acuzații se bazează

ral, nor permanent, nor impartial. Economic reasons determine the taxpayer's desire to evade taxation, and this can happen quite often. The economic reasons can be divided into two types: the reasons that depend on the financial condition of the taxpayer and the reasons generated by the general economic situation in the state or the geographical region. Technical and legal reasons are usually caused by the imperfection of the legal technique of tax legislation. It should be noted that technical and legal reasons are part of the complexity of the tax system.

The specific methods of tax evasion are direct methods and taxpayer's actions to minimize taxes. We know that they are quite numerous and are based on many factors, depending on what type of tax is involved.

Based on the above, we can define *tax evasion as a form of reduction of taxes and other payments in which a taxpayer deliberately or inadvertently avoids paying the tax or reduces its size, thus violating the applicable law.*

Tax evasion most often occurs by hiding the taxable object, gross violation of accounting and fiscal rules, falsification of credentials, failure to present or late submission of documents necessary for the calculation and payment of taxes or their destruction, as well as illegal use of tax benefits. In Romania, for example, based on the cases encountered, it has been established that companies and their managers who buy from “ghost” companies are very often accused of tax evasion through fictitious transactions, according to Article 9 (1) (c) of Law 241 / 2005 for preventing and combating tax evasion. These allegations are based only on the fact that the accused companies and persons purchased goods and/or services from “ghost” companies [5].

numai pe faptul că companiile și persoanele acuzate au achiziționat bunuri și/sau servicii de la companii „fantomă” [5].

Alte surse bibliografice atestă și alte metode de evaziune, care ar putea fi clasificate ca o reducere fiscală legală sau optimizare a impozitelor [1]. Această categorie include metode, în care un anumit efect economic, sub forma unei reduceri a plăților de impozite, este obținut de organizarea calificată a cazurilor pentru calculul și plata impozitelor, care elimină sau reduc cazurile de plată nejustificată a impozitelor. De fapt, aceasta nu este o evaziune fiscală, deoarece contribuabilul nu se sustrage plății, ca atare, ci este o optimizare a plăților de taxe și impozite.

Actualmente, în întreaga lume, contribuabilii aplică un număr mare de scheme atât legale, cât și ilegale. Problema constă în faptul că limita dintre aceste metode nu este întotdeauna clară și evidentă. În principiu, contribuabilul are dreptul să recurgă la metode legale pentru a-și reduce plățile, cu toate acestea, având în vedere reglementarea insuficient detaliată a legalității lor în legislația fiscală, în practică, aceasta implică, frecvent, sancțiuni de la autoritățile fiscale. Și autoritățile fiscale, în sine, întâmpină, adesea, dificultăți în calificarea anumitor acțiuni ale contribuabililor, pierzând din această cauză ponderea veniturilor la buget.

În continuare, va fi analizată activitatea unei entități economice, care se eschivează de la plata impozitelor cu ajutorul firmelor „fantomă”. Se cunoaște că firma respectivă achiziționează factori de producție pentru întreprinderea principală, în cantitate de $(\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_r, \dots, \alpha_r)$, la prețuri, respectiv $p_1, p_2, \dots, p_r, \dots, p_r$, totodată, cheltuind suma de:

$$Ch = \sum_{r=1}^r \alpha_r p_r \quad (2)$$

Entitatea economică achiziționează factori de producție la prețul:

$p_1 + \Delta p_1, p_2 + \Delta p_2, \dots, p_k + \Delta p_k, \dots, p_K + \Delta p_K$, unde $\Delta p \geq 0$, efectuând, totodată, cheltuieli

Other bibliographic sources attest to other methods of evasion, which could be classified as a legal tax reduction or tax optimization [1]. This category includes methods in which a certain economic effect in the form of a reduction in tax payments is obtained by the qualified organization of cases for the calculation and payment of taxes, which eliminates or reduces cases of unjustified payment of taxes. In fact, this is not a tax evasion, because the taxpayer does not evade payment, as such, but the optimization of taxes.

Currently, taxpayers around the world apply a large number of both legal and illegal schemes. The problem is that the line between these methods is not always clear and obvious. In principle, the taxpayer has the right to use legal means to reduce their payments; however, given the insufficiently detailed regulation of their legality in tax law, in practice this often involves sanctions from the tax authorities. And the tax authorities themselves often have difficulty in qualifying certain actions of taxpayers, thus losing the share of revenue to the budget.

Further on, we will analyse the activity of an economic entity that avoids paying taxes with the help of “ghost” companies. We know that the respective company purchases factors of production for the parent company in the amount of $(\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_r, \dots, \alpha_r)$ at prices respectively $p_1, p_2, \dots, p_r, \dots, p_r$, while spending the amount of:

The economic entity purchases factors of production at the price:

$p_1 + \Delta p_1, p_2 + \Delta p_2, \dots, p_k + \Delta p_k, \dots, p_K + \Delta p_K$, where $\Delta p \geq 0$, while making expenses in

în valoarea de Ch_1 . Această entitate comercializează produsele sale firmei „fantomă” la prețul $d - \Delta_d$, unde $\Delta_d \geq 0$, obținând pentru aceasta venituri conform: $V_1 = (d - \Delta_d) Pr(\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_r)$, iar firma „fantomă” vinde producția obținută pe piața mărfurilor la prețul d , obținând veniturile: $V = d Pr(\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_r)$.

În urma operațiunilor anterioare, firma „fantomă” acumulează o parte din venit, care, de fapt, reprezintă venitul ilegal al entității economice, întrucât această sumă ar aparține ei, dacă aceasta ar desfășura, de sine stătător, toate operațiunile de vânzare-cumpărare pe piață.

Ulterior, entitatea economică plătește toate impozitele indirecte și deducerile echivalente cu acestea. După ce se achită impozitul pe profit I_{pr} și se formează profitul net legal al întreprinderii principale: $P_{net} = P_b - I_{pr}$. În acest timp, firma „fantomă”, profitând de posibilitatea „retragerii de numerar”, își legalizează veniturile ilegale, transferându-le în fondul profitului net al întreprinderii și astfel, în urma operațiunilor anterioare, se acumulează o parte din venit.

Concluzii

În consecință, putem deduce faptul că, în cazul când se utilizează o schemă ilegală de evaziune fiscală, povara fiscală se reduce, dar se reduce și profitul net legal. Având în vedere consecințele posibile ale utilizării unor astfel de scheme ilegale, entitățile economice nu ar trebui uzeze de ele în practică. Evaziunea fiscală se soldează cu consecințe negative atât pentru economie, cât și pentru stat în ansamblu. Bugetul de stat nu primește sursele financiare pe care contribuabilii le datorează prin aplicarea fiscalității corecte și, în consecință, statul este limitat în cheltuieli. Rezultanta acestui fapt o constituie suspendarea implementării unor programe de stat, neplata salariilor angajaților din sectorul public etc.

the amount of Ch_1 . This entity sells its products to the ghost company at the price $d - \Delta_d$, where $\Delta_d \geq 0$, obtaining for this income according to: $V_1 = (d - \Delta_d) Pr(\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_r)$, and the ghost sells the production obtained on the market of goods at the price d , obtaining the revenues: $V = d Pr(\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_r)$.

As a result of the previous operations, the “ghost” company accumulates a part of the income, which, in fact, represents the illegal income of the economic entity, because this amount would belong to them, if it carried out independently all sale-purchase operations on the market.

Thereafter, the economic entity pays all indirect taxes and deductions therefor. After the profit tax is paid I_{pr} the net legal profit of the main enterprise is formed: $P_{net} = P_b - I_{pr}$. During this time the “ghost” company, using the possibility of “cash withdrawal”, legalizes the illegal income, transferring it to the fund of the company's net profit and thus, as a result of previous operations, the ghost company accumulates part of the income.

Conclusions

As a result, we can deduce that when an illegal tax evasion scheme is used, the tax burden is reduced, but the legal net profit is also reduced. Given the possible consequences of using such illegal schemes, economic entities should not use them in practice. The fiscal evasion has negative consequences for both the economy and the state as a whole. The state budget does not receive the financial sources that taxpayers owe by applying fair taxation, and as a result, the state is limited in spending. The result of this is the suspension of the implementation of state programs, non-payment of salaries to public sector employees, etc.

With the widespread emergence of tax offenses leading to a budget deficit, the state

Odată cu apariția, pe scară largă, a infracțiunilor fiscale, care duc la un deficit bugetar, statul poate compensa lipsa fondurilor prin introducerea de noi taxe și creșterea ratelor. Toate acestea încep să provoace o reacție în lanț. Creșterea încălcărilor fiscale afectează interesele securității economice a țării, inhibă dezvoltarea economică, formarea relațiilor de piață, manifestă un impact negativ asupra conștiinței publice, influențează negativ tranziția la relațiile de piață civilizate. Prin urmare, în prezent, suprimarea (chiar eradicarea) încercărilor de evaziune fiscală este ridicată la rangul politicii fiscale de stat, constituind principala activitate a multor organe de stat, precum și principalul obiectiv al actualei reglementări fiscale.

can compensate for the lack of funds by introducing new taxes and raising the rates. All this is starting to provoke a chain reaction. The increase of fiscal violations contradicts the interests of the country's economic security, inhibits economic development, the formation of market relations, has a negative impact on the public conscience, and negatively affects the transition to civilized market relations. Therefore, at present, the suppression (even eradication) of tax evasion attempts is elevated to the rank of state fiscal policy; it is the main activity of many state bodies, as well as the main objective of the current tax regulation.

Bibliografie/ Bibliography:

1. BLOOMQUIST, K. M. Tax Evasion, Income Inequality and Opportunity Costs of Compliance. In: *Paper presented at the 96th Annual Conference of the National Tax Association*, November, 2003.
2. CONSTANTIN S. B. Tax evasion through fictitious economic operations, obstacle to sustainable development. In: *Annals of the „Constantin Brâncuși”*, University of Târgu Jiu, Economy Series, Issue 3/2016, p. 26-29.
3. FELDMAN N.; SLEMROD J. Estimating Tax Noncompliance with Evidence from Tax Returns. In: *Behavioral Responses in Taxation*. University of Michigan, October, 2003.
4. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova despre măsurile privind crearea sistemului informațional automatizat „Registrul de stat al unităților de drept”, nr. 272 din 06-03-2002. Publicată: 21-03-2002 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 40-42 art. 376.
5. Legea pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, nr. 241, adoptată de Parlamentul României la 15 iulie 2005 (actualizată la data de 21 august 2015). Publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.672 din 27 iulie 2005.
6. TORGLER B. *Tax Morale: Theory and Empirical Evidence of Tax Compliance*. Dissertation, University of Basel, 2003.
7. ЕГОРОВА, Н. Е. Легитимные и нелегитимные схемы в налогообложении малых предприятий. In: *Экономика и предпринимательство*, № 2, 2013.
8. ЕГОРОВА, Н. Е. Проблемы налогообложения малых предприятий и анализ схем уклонения от налогов. In: *Аудит и финансовый анализ*, № 6, 2012. ISSN: 2618-9828 (Print).
9. ТУПАНЧЕСКИ, Н. Р. *Уклонение от уплаты налогов в сравнительном праве*. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.